



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-13326

г. Москва

Дело № А40-131425/2016

23 декабря 2019 г.

резолютивная часть определения объявлена 16.12.2019
полный текст определения изготовлен 23.12.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2019 по делу № А40-131425/2016.

В заседании приняли участие представители:

Самыловских Вадима Игоревича – Поповских А.П. (по доверенности от 31.07.2018);

Самыловских Даниила Вадимовича – Демидова П.В. (по доверенности от 05.10.2018);

Самыловских Дмитрия Вадимовича – Дмитриева А.В. (по доверенности от 10.10.2018).

Кириенко Натальи Алексеевны – Демидова П.В. (по доверенности от 05.10.2018);

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Альянс» – Домнин С.А. (по доверенности от 02.12.2019);

ФНС России – Степанов О.С. (по доверенности от 11.02.2019), Чистякова Ю.А. (по доверенности от 16.09.2019), Яшкулов М.З. (по доверенности от 12.09.2019).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Федеральной налоговой службы и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Альянс», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей Самыловских Вадима Игоревича, Самыловских Даниила Вадимовича, Самыловских Дмитрия Вадимовича и Кириенко Натальи Алексеевны, просивших отказать в удовлетворении кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Альянс» (далее – общество «Альянс», должник) Федеральная налоговая служба обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Самыловских Вадима Игоревича, Кириенко Натальи Алексеевны, и их сыновей – Самыловских Даниила Вадимовича, родившегося 11.09.2002, и Самыловских Дмитрия Вадимовича, родившегося 25.08.1997.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2018 заявление признано обоснованным в части, с Самыловских В.И. в конкурсную массу взысканы 311 662 635 рублей 87 копеек, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 19.02.2019 определение суда первой инстанции изменил, к субсидиарной ответственности в размере 311 662 635 рублей 87 копеек солидарно привлечены Самыловских В.И. и Кириенко Н.А., в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Федеральная налоговая служба просит отменить акты судов трех инстанций в части отказа в привлечении к ответственности Самыловских Даниила Вадимовича и Самыловских Дмитрия Вадимовича, а также определение суда первой инстанции и постановление суда округа в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Кириенко Н.А.

В части привлечения к субсидиарной ответственности Самыловских В.И. судебные акты участвующими в деле лицами не оспариваются.

В отзывах на кассационную жалобу Кириенко Н.А., Самыловских Даниила Вадимовича и Самыловских Дмитрий Вадимовича просят оставить обжалуемые судебные акты в части отказа в привлечении их к субсидиарной ответственности без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 12.11.2019 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Законность оспариваемых судебных актов проверена судебной коллегией в той части, в которой они обжалуются (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, объяснениях представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебной заседании, судебная коллегия считает, что постановление окружного суда подлежит отмене с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции в части привлечения к ответственности Кириенко Н.А., в части отказа в привлечении к ответственности Самыловских Даниила Вадимовича и Самыловских Дмитрия Вадимовича определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат отмене с направлением спора в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в 2012 – 2014 годах Самыловских В.И. являлся контролирующим общество «Альянс» (должника) лицом – он осуществлял полномочия единоличного исполнительного органа данного хозяйственного общества и был его мажоритарным участником, владеющим 100-процентной долей участия (за исключением периода с 22.04.2014 по 06.08.2014, когда мажоритарным участником являлся тесть Самыловских В.И. – Кириенко А.М.).

В указанный период времени должник (подрядчик) исполнял обязательства из государственных контрактов на выполнение работ.

Должником оформлялись договоры субподряда якобы для выполнения работ по данным государственным контрактам, по которым в качестве субподрядчиков привлекались общества с ограниченной ответственностью «ЕВС», «СтройВест», «СМУ-2» (далее – общества «ЕВС», «СтройВест», «СМУ-2»).

В действительности работы субподрядчиками не выполнялись, реальные хозяйственные операции между ними и подрядчиком не совершались, первичные документы об их взаимоотношениях являлись недостоверными, эти документы составлены с единственной целью – получение обществом «Альянс» необоснованной налоговой выгоды в виде безосновательного уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль и в виде увеличения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Решением налогового органа от 23.12.2016 № 05-15/1666 обществу «Альянс» доначислены налог на прибыль организаций в сумме 69 360 742 рубля, налог на добавленную стоимость в сумме 139 174 114 рублей, начислены пени в размере 31 566 552 рублей, должник привлечен к ответственности, предусмотренной статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 69 799 919 рублей 20 копеек.

Упомянутое решение налогового органа было оспорено обществом «Альянс» в судебном порядке. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2018 по делу № А40-154246/2017 в удовлетворении соответствующего заявления отказано.

Производство по делу о банкротстве общества «Альянс» возбуждено определением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2016 по настоящему делу. Решением того же суда от 22.02.2017 общество «Альянс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

В рамках дела о банкротстве в реестр требований кредиторов общества «Альянс» включены требования пяти кредиторов, относящиеся к третьей очереди удовлетворения, на общую сумму 311 269 777 рублей 84 копейки, в том числе требование уполномоченного органа на 309 901 327 рублей 20 копеек (более 99 процентов).

Суды установили, что значительная часть сокрытых от налогообложения путем фиктивного документооборота денежных средств перечислена должником обществу с ограниченной ответственностью «Векша Плюс» (далее – общество «Векша Плюс») в отсутствие к тому разумных экономических причин, что и стало необходимой причиной банкротства общества «Альянс».

Исходя из этого суды привлекли Самыловских В.И. как лицо, создавшее и поддерживающее описанную модель ведения бизнеса, к субсидиарной ответственности по долгам общества «Альянс» за доведение этого общества до банкротства (пункт 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) (в редакции, действовавшей на момент совершения Самыловских В.И. действий, ставших необходимой причиной банкротства)).

Разрешая требование уполномоченного органа о привлечении к субсидиарной ответственности Кириенко Н.А., суды первой инстанции и округа не учли следующее.

При привлечении к субсидиарной ответственности в части, не противоречащей специальным положениям Закона о банкротстве, подлежат применению общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда.

Согласно абзацу первому статьи 1080 Гражданского кодекса лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

В целях квалификации действий причинителей вреда как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения, то есть может быть принято во внимание соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и т.д. (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде», абзац первый пункта 22 постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

В рассматриваемом случае судом апелляционной инстанции было установлено соучастие Кириенко Н.А. в совершении действий, приведших к банкротству общества «Альянс», в том числе действий, направленных на вывод денежных средств из числа активов должника в пользу общества «Векша Плюс».

Так, суд установил, что Кириенко Н.А. непосредственно участвовала в деятельности организаций, использованных должником для получения необоснованной налоговой выгоды: она осуществляла полномочия единоличного исполнительного органа общества «ЕВС» и была его руководителем, консультировала директора общества «СМУ-2» по вопросам налогообложения и бухгалтерского учета, работала в обществе «Строй Вест» в должности бухгалтера. Также Кириенко Н.А. являлась генеральным директором и единственным участником общества «Векша Плюс», на счета которого были перенаправлены скрытые должником от налогообложения денежные средства. Кроме того, Кириенко Н.А. состояла в зарегистрированном браке с Самыловских В.И., контролировавшем должника.

Сами по себе факты наличия семейных отношений между контролировавшим должника лицом и его супругой, либо замещения гражданином должности бухгалтера или дачи им консультаций по вопросам бухгалтерского учета и налогообложения в отдельности не свидетельствуют о наличии оснований для возложения на супругу или консультанта-бухгалтера ответственности за соучастие в доведении до банкротства.

Однако имевшаяся в рассматриваемом деле совокупность этих фактов с учетом того, что Кириенко Н.А., контролировавшая общество «ЕМС», не могла не знать о том, что субподрядные работы фактически не выполнялись, по крайней мере, этим обществом, а также с учетом безосновательного получения другим хозяйственным обществом, подконтрольным той же Кириенко Н.А. (обществом «Векша Плюс»), от должника значительной части средств, которые должны были быть израсходованы в интересах должника, в том числе направлены на исполнение им обязанности по уплате налогов, указывает на то, что действия Самыловских В.И. и Кириенко Н.А. являлись согласованными, скоординированными, направленными на реализацию общего противоправного намерения супругов.

При таких обстоятельствах, Кириенко Н.А. на основании абзаца первого статьи 1080 Гражданского кодекса подлежала солидарному привлечению к субсидиарной ответственности как сопричинитель вреда.

Оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции этой в части у суда округа не имелось.

В части требований о взыскании денежных средств с Самыловских Даниила Вадимовича и Дмитрия Вадимовича судебная коллегия отмечает следующее.

В обоснование требований, предъявленных к этим ответчикам, ФНС России сослалось на то, что в декабре 2017 года Самыловских В.И. и Кириенко Н.А. безвозмездно передали принадлежащее им дорогостоящее имущество на основании договоров дарения своим детям – Самыловских Даниилу Вадимовичу и Дмитрию Вадимовичу.

Судебная коллегия соглашается с выводами судов об отсутствии в материалах дела надлежащих доказательств того, что Самыловских Даниил Вадимович и Дмитрий Вадимович, будучи несовершеннолетними в 2012 – 2014 годах, являлись контролирующими общество «Альянс» лицами и подлежат привлечению к ответственности за доведение этого общества до банкротства. К несовершеннолетним детям контролирующих лиц неприменима презумпция контролирующего выгодоприобретателя (подпункт 3 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве) в силу объективных особенностей отношений несовершеннолетних детей и их родителей, которым обычно присущи, с одной стороны, стремление родителей оградить детей от негативной информации, с другой стороны, повышенный уровень доверия детей к своим родителям.

Вместе с тем изложенное не исключает возможность использования родителями личности детей в качестве инструмента для сокрытия принадлежащего родителям имущества от обращения на него взыскания по требованиям кредиторов о возмещении вреда, причиненного родителями данным кредиторам.

В частности, родители могут оформить переход права собственности на имущество к детям лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия, совершив тем самым мнимую сделку.

Мнимая сделка ничтожна (пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса).

Как разъяснено в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», стороны мнимой сделки могут осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса.

Процессуальный закон относит к прерогативе истца формулирование предмета и оснований иска. В рассматриваемом случае спор о признании договоров дарения мнимыми сделками и о применении последствий их недействительности на разрешение суда первой инстанции уполномоченным органом не передавался.

Кроме того, даже если суд придет к выводу об отсутствии признаков мнимости у сделки, возможность применения мер ответственности не исключается на основании статьи 1064 Гражданского кодекса.

Фактически, ФНС России просила взыскать с Самыловских Даниила Вадимовича и Дмитрия Вадимовича денежные средства как с причинителей вреда.

Суды не учли, что вред кредиторам может быть причинен не только доведением должника до банкротства, но и умышленными действиями, направленными на создание невозможности получения кредиторами полного исполнения за счет имущества контролирующих лиц, виновных в банкротстве должника, в том числе путем приобретения их имущества родственниками по действительным безвозмездным сделкам, не являющимся мнимыми, о вредоносной цели которых не мог не знать приобретатель. При этом не имеет правового значения, какое именно имущество контролирующих лиц освобождается от притязаний кредиторов на основании подобной сделки – приобретенное за счет незаконно полученного дохода или иное, поскольку контролирующее лицо отвечает перед кредиторами всем своим имуществом, за исключением того, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание (статья 24 Гражданского кодекса).

В этом случае возмещение причиненного кредиторам вреда ограничено по размеру стоимостью имущества, хотя и сменившего собственника, но, по сути, оставленного в семье (статья 1082 Гражданского кодекса).

Несмотря на то, что основания требований кредиторов к контролирующим лицам (создание необходимых причин банкротства) и приобретшим их имущество родственникам (создание невозможности полного исполнения за счет имущества контролирующих лиц) не совпадают, требования кредиторов к ним преследуют единую цель – возместить в полном объеме убытки (статья 15 Гражданского кодекса), поэтому обязательства контролирующих лиц и упомянутых родственников являются солидарными (статья 1080 Гражданского кодекса), что также позволяет исключить возникновение неосновательного обогащения на стороне пострадавших кредиторов.

В период, когда, по мнению уполномоченного органа, заключались договоры дарения (декабрь 2017 года), Самыловских Дмитрий Вадимович, родившийся 25.08.1997, являлся совершеннолетним, Самыловских Даниил Вадимович, родившийся 11.09.2002, достиг пятнадцатилетнего возраста и его дееспособность определялась по правилам статьи 26 Гражданского кодекса.

Суды не проверили, стали ли Самыловских Даниила Вадимович и Дмитрий Вадимович реальными собственниками имущества, подаренного родителями, и преследовали ли они, получая имущество в дар, наряду с приобретением права собственности другую цель – освободить данное имущество от обращения взыскания со стороны кредиторов их родителей по деликтным обязательствам.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов должника. На основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление суда округа подлежит отмене полностью с оставлением в силе постановления судов апелляционной инстанции в части привлечения к ответственности Кириенко Н.А., определение суда первой инстанции и постановление суда

апелляционной инстанции подлежат отмене в части требований, предъявленных к Самыловских Даниилу Вадимовичу и Дмитрию Вадимовичу, обособленный спор в этой части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует рассмотреть вопрос о возможности привлечения к ответственности Самыловских Даниила Вадимовича и Дмитрия Вадимовича за умышленные действия, направленные на создание невозможности получения кредиторами общества «Альянс» исполнения за счет имущества Самыловских В.И. и Кириенко Н.А., исследовав и оценив доказательства, представленные кредиторами и их процессуальными оппонентами.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2019 по делу № А40-131425/2016 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2019 по указанному делу в части привлечения к субсидиарной ответственности Кириенко Натальи Алексеевны оставить в силе.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2019 по названному делу в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Самыловских Даниила Вадимовича и Самыловских Дмитрия Вадимовича отменить. В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Е.С. Корнелюк